

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. október 18-án
tartott nyilvános üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 135/2001. Kvt. határozatot (5. oldal)
- a 13/2001. sz. RENDELETET (7-9. oldal)
- a 14/2001. sz. RENDELETET (10-12. oldal)
- a 136/2001. Kvt. határozatot (13. oldal)
- a 137/2001. Kvt. határozatot (14-16. oldal)
- a 138/2001. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 139/2001. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 140/2001. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 141/2001. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 142/2001. Kvt. határozatot (24. oldal)
- a 143/2001. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 144/2001. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 145/2001. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 146/2001. Kvt. határozatot (28. oldal)
- a 147/2001. Kvt. határozatot (28-29. oldal)
- a 148/2001. Kvt. határozatot (32. oldal)
- a 149/2001. Kvt. határozatot (33. oldal)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. október 18-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné dr.Kézi Éva eü.,- szoc. irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, technikus, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Örvendi László képviselő 17,35 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: A kiküldött meghívóban feltüntetett napirendeket javasolta megtárgyalni, valamint az ülés előtt kiosztott, szolgálati lakás bérleti jogának megvásárlására irányuló előterjesztést.

A képviselők a bérleti jog megvásárlására vonatkozó előterjesztés napirendre tűzésével 16 igen szavazattal; a kiegészített napirend tárgyalásával 15 igen szavazattal egyetértettek.

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés Hajdúszoboszló környezetvédelmi programjának tervezetére
Előadó: jegyző
- 2./ Előterjesztések önkormányzati rendeletekre vonatkozóan:
a., Rendeletalkotás polgármesteri hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról.
Előadó: jegyző

b., Szociális ellátásokat szabályozó rendelet módosítása.

Előadó: egészségügyi, szociális irodavezető és bizottsági elnök

3./ Előterjesztés a Thököly Imre Általános Iskola igazgatói megbízásáról.

Előadó: oktatási,- művelődési, és sport irodavezető

4./ Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

a., a Szurmai zug peres ügyével kapcsolatban

Előadó: aljegyző

b., önkormányzati tulajdonú területek felméréséről;

c., az önkormányzati gázvagyon felméréséről;

d., a "GARNETT Kft." kérelméről

Előadó: főkönyvelő

e., a volt Bútorgyár területén elővásárlási jogról lemondásra

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés a 2001. október 4-i lakossági fórumról (családok átmeneti otthona).

Előadó: - egészségügyi, szociális bizottság elnöke
- irodavezető

6./ Előterjesztés a Tourinform iroda áthelyezéséről.

Előadó: idegenforgalmi referens

7./ Főépítész előterjesztései:

a., új mentőállomás területének kijelölésére;

b., rendezési tervekkel kapcsolatos lakossági kérelmekről

8./ Javaslat törmeléklerakó kijelölésére.

Előadó: Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgató

9./ a., Előterjesztés szolgálati lakások kiutalására;

b., Előterjesztés szolgálati lakás bérleti jogának megvásárlására.

Előadó: Városgazdálkodási Rt. Ügyvezető igazgató

10./ Tájékoztató két ülés közötti eseményekről.

Kérdések, interpellációk

Zárt ülésen:

11./ Előterjesztés egyezségi ajánlatról.

Előadó: aljegyző

12./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság elnöke
egészségügyi- és szociális irodavezető

Első napirend:

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazással elfogadásra javasolta a testületnek.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Mészáros Sándor: Az előterjesztés 10. oldalán a szerkezeti változások címszó alatt foglalkozik ugyan a szennyvíztisztító telep korszerűsítésével, de javasolta kiegészíteni, hogy a szükséges, meglévő terv alapján mielőbb elkezdődjön a korszerűsítés, akár több ütemben is, programként kezelve. A 11. oldalon a TEPÜ-4. bekezdés kiegészítését javasolja, miszerint tovább kell folytatni a burkolt és nyílt belvízelvezető csatornák, gyűjtők és főgyűjtők kiépítését, a szivattyútelep átépítését, korszerűsítését, a meglévő csatornák állagának fenntartását.

Az előterjesztés 12. oldalán a TEPÜ-11. bekezdés szerint végre kell hajtani a város felszíni vizeinek elvezetését, a hálózat fejlesztését a KEVITERV tanulmány alapján. Ez már nem működik, helyette javasolja beépíteni, hogy a 2000-ben elkészült csapadékvíz, belvíz-elvezetési tanulmányterv alapján végezzék el a munkálatokat.

A 13. oldalon a HUL-2. bekezdés felsorolásai között szerepel a hulladékudvar létesítése, a kommunális veszélyes hulladék gyűjtése, a komposztálható hulladék hasznosítása, a jelenlegi hulladéklerakó rekultiválása. A felsoroltak 2001. januárjában befejezést nyertek, ezért helyette javasolja: 2002. januárjában a komplex hulladékgazdálkodási telep befejezését követően biztosítani kell a telep működtetését.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Czeglédi Gyula válaszolt.

Mészáros Sándor: A 7. oldalon az önállóan kezelt hatótényezők címszó alatti második és harmadik mondat elhagyását javasolta. Nem regionális lerakóról, hanem két önkormányzat által épített kistérségi lerakóról beszélhetnek.

Dr.Vincze Ferenc: Mint az anyag előterjesztője az elhangzott javaslatokat elfogadta.

Sári Csaba: Az élővilág TEV-2. bekezdésénél fontosnak találná megjegyezni a fásítást, valamint az összefüggő zöldfelületek fejlesztését.

Örömmel fogadta, hogy a program előterjesztésre került és javasolta annak elfogadását.

Várad Ferenc: A törvény 1995-ben szabta meg az önkormányzatoknak a környezetvédelmi feladatokat. Véleménye szerint az önkormányzat nagyon nagy késésben van a feladatok végrehajtásában. A következő évi költségvetés készítésénél ezekre a feladatokra nagyobb összegeket kell biztosítani.

A 4. oldalon a települési környezet címszó negyedik bekezdésében foglaltakkal, miszerint a szennyvíztelep hosszú távon kielégíti az igényeket, nem ért egyet. A jelenlegi 2500 m³/nap kapacitással szemben ismeretei szerint 4900 m³/nap teljesítmény lenne szükséges, ami biztosítaná a hálózatra csatlakozást. Erre tekintettel további fejlesztéshez nem adnak ki engedélyt.

Az 5. oldalon a program foglalkozik a földmedrű árkok, valamint a kapubejárók alatti áttereszek helyzetével. Megállapítja, hogy ennek a területnek évtizedekre visszamenőleg nem volt gazdája.

A 6. oldalon az energia felhasználások között szerepel a földgáz felhasználás, nem lehet tudni, hogy a megadott szám mit takar.

Véleménye szerint rövid távon nem valósul meg, hogy a helyi tömegközlekedést lízingelt Mercedes kisbuszokkal oldják meg.

A 8. oldal utolsó bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban véleménye az, hogy nem kis dolog a hítrágyatároló megszüntetése, nem tudni, mivel lehet azt kiváltani. A technológiát kellene olyanná tenni, hogy ne halmozódjon fel ekkora trágyamennyiség.

A parlagfűirtás témájában az elmúlt ülésen inperpelláció formájában szólt. Előrelépésről nem tud számot adni, reményei szerint a programban szerepelni fog.

Kifogásolta, hogy ebben az évben a város belterületén lévő vízelvezetők gaztalanítása csak most kezdődött el.

A Tüzép telep közel jövőben történő kitelepítését nem látja megoldhatónak

A malomüzem megszűnt, helyette vetőmag üzem működik.

A város külterületén lévő kerékpárút állagának javítását a következő költségvetésnél tervezni kell.

Véleménye szerint a komposztálható hulladékok hasznosítása a városban nem megoldott.

Mészáros Sándor: Nem tartja elfogadhatónak Várad képviselő úr megállapítását, hogy a vízelvezető árkok gaztalanítása ebben az évben nem történt meg. Az általuk megvásárolt géppel, és azt megelőzően is bér munka igénybevételel végezték ezt a feladatot a Semmelweis utcai főgyűjtőben, a Tokay utcai ipartelep környékén, a Liget utcán, a Tessedik S. utcán. Az Új utcától a Dózsa Gy. utcáig, valamint az Erzsébet utcától a Dózsa Gy. útig húzódó csatorna karbantartására ebben az évben pénzühiány miatt valószínű nem kerülhet sor.

A komposztálás a komplex telepen történik, a komposzt anyag és az aprító gép is meg lesz vásárolva december végéig. Hozzászólásában felhívta a

figyelmet a telep működésének biztosítására, ehhez szükséges a költségvetést rendezni.

Túri László: Ha a Váradi képviselő úr által említett hiányosságok nem lennének, nem lenne szükség program-tervre. Úgy gondolja, hogy a program-terv több cikluson átívelő, több kérdésben külön tanulmánytervet igénylő programnak a tervezete, amit a mindenkor anyagi lehetőségek függvényében tudnak végrehajtani.

A képviselők az előterjesztett program-tervezetet 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

135/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a városi környezetvédelmi program tervezetével szakmai - lakossági vitaalapként az elhangzott véleményekkel, javaslatokkal kiegészítve előzetesen egyetért.

Felkéri a Városszépítő Egyesületet a viták megszervezésére, lebonyolítására.

Megbízta a jegyzőt az egyesület munkájának segítségével, majd a vitában elhangzottakkal kiegészítve a környezetvédelmi program elkészítésével és képviselőtestület elé terjesztésével.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

Második napirend:

a.,

Dr.Vincze Ferenc: Elírási hibákat javított. A cím helyesen: "Előterjesztés a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosítása miatt önkormányzati rendelet alkotására." A rendelet-tervezet 1. §.-ának (1) bekezdésében a "Polgármesteri" szó tévesen kétszer szerepel.

Dede Ernő: Az Ügyrendi,- Igazgatási- és Jogi Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek a rendelet-tervezetet.

Túri László kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: Úgy ítéli meg, ha elfogadják rendelet.-tervezetet, a köztisztviselők különbek lesznek az egyenlők között. Nem tartja helyesnek,

annál is inkább, mert a városban aki rászorult szociális, temetkezési segélyre, vagy egyéb ellátásra, az önkormányzat által nyújtott szociális lehetőségeket igénybe veheti.

Nem ért egyet a rendelet-tervezet 2. §. (1) b., d., e., g. pontjaiban, valamint a (3) bekezdésben foglaltakkal.

A 3. §. (2) bekezdésében leírtakkal szintén nem ért egyet, mert aki rászorult, az megkaphatja a temetési segélyt a városban elterjedt szervezett formában. Nem helyesli a külön juttatást, egyenlő mércével kell mérni a városban minden állampolgárt. Miután a rendelet november 1-től hatályba lép, kérdezte, van-e anyagi lehetőség ilyen pénzek kifizetésére.

A 4. §. (2) bekezdését módosítani javasolta: ".A rendelet 3. §. (1) bekezdése szerinti támogatások megállapítására nyugállományú köztisztviselők részére kérelemre vagy hivatalból a referens javaslata alapján kerülhet sor."

Az 5. §. (1) bekezdésében szereplő "kell", vagy "lehet" szó közül az egyiket feleslegesnek tartja.

A hatályba léptetést későbbi időpontban javasolja megjelölni, annál is inkább mert a közszolgálati szabályzat még nem készült el.

Dede Ernő: Váradi képviselő úr hozzászólásában kivételes eljárást és a kiváltságokat emlegetett. Úgy gondolja, hogy a polgármesteri hivatal mintegy munkahely szerepel. Majd ha minden munkahelyen megszüntetik ezeket a támogatásokat, akkor lehet azt mondani, hogy a hivatalban kivételes eljárás van. A 2. §. (1) bekezdése pontosan kimondja, hogy a juttatásokra a fedezetet a képviselőtestület határozza meg, nincs szó semmi olyanról, ami kötelezővé teszi.

Váradi képviselő úr utolsó megjegyzésére mondta, hogy ha van ilyen összeg, akkor azt ott kell szerepeltetni. A lehet szó nem jó, mert megengedné, hogy esetleg máshol is szerepeljen, amivel nem értene egyet.

Sári Csaba: A tervezetben felsoroltak adhatók, semmi nem kötelező.

Úgy gondolja, hogy ez nagyban hozzájárul a köztisztviselői réteg megbecsüléséhez és ezt egy kormányrendelet alapozta meg, amit helyesnek talál. A köztisztviselő valamikor is egy státuszt jelentett. Véleménye szerint ilyen lépcsőkön keresztül lehet azt elérni, hogy megbecsült helyre kerüljenek a köztisztviselők az élet területén, az általános megítélésben is. A tervezetet támogatandónak ítéli.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: Váradi képviselő úr 4. §. (2) bekezdésére vonatkozó megállapításával egyetért, az 5. §. (1) bekezdésében a "kell" szó a helyes. Törvény szerint október 31-ig felül kell vizsgálni a juttatásokról, és támogatásokról szóló régi rendeletet és hatályon kívül kell helyezni, ezért november 1-től hatályba kell léptetni az új rendeletet. Fedezet erre az évre

vagy van vagy nincs. A bérre jön állami támogatás, tehát bázis alapon nem lesz drágább a hivatal az önkormányzati képviselőtestületnek jövőre, vagy alig lesz drágább. A másik fedezet lehet a bérmegtakarítás, mint ahogy jelentős részben most is így működik a dolog. A köztisztviselői és a szociális törvény nem ugyanaz, nem kellene köztisztviselői törvényben juttatást biztosítani a köztisztviselőknek, ha a szociális törvény alá utalnák őket.

Dr.Sóvágó László: Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy más cégeknél lényegesen nagyobb lehetőség van a különböző juttatásokra, támogatásokra, mint a polgármesteri hivatalnál.

A képviselők a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodás mellett (Túri László) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestületének 13/2001. (XI.01.) rendelete a polgármesteri hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselőtestülete (a továbbiakban: képviselőtestület) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében, valamint a köztisztviselők jogállását szabályozó 1992. évi XXIII. törvényben (a továbbiakban: Ktv.), illetve a Ktv-t módosító 2001. évi XXXVI. törvény 106. §. (7) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §.

- (1) A rendelet hatálya a képviselőtestület Polgármesteri Hivatalával (a továbbiakban: hivatal) közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőkre (a továbbiakban: köztisztviselők) terjed ki.
- (2) A rendelet 3. §-ában meghatározott szociális támogatások azokat a volt köztisztviselőket is megilletik, akik a hivataltól - illetve jogelődjétől - kerültek nyugállományba.
- (3) A rendelet hatálya a 2-3. §. tekintetében - figyelemmel a polgármesteri tisztség egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők

tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. §. (1) bekezdésére - kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzata foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármesterére (alpolgármesterére) is.

A köztisztviselők egyéb juttatásai

2. §.

- (1) A képviselőtestület a köztisztviselők részére a Ktv. 4. §.-a alapján az alábbi juttatások nyújtását teszi lehetővé, amennyiben az éves költségvetésben e célra fedezetet biztosít:
 - a) lakásépítési, felújítási, vásárlási támogatás kamatmentes kölcsön formájában;
 - b) lakásfenntartási költségekhez, illetve albérleti díjhoz hozzájárulás;
 - c) illetményelőleg;
 - d) szociális támogatás;
 - e) nyugdíjazási külön juttatás;
 - f) tanulmányi szerződés alapján képzési, továbbképzési támogatás, illetve nyelvtanuláshoz hozzájárulás;
 - g) szemüveg (kontaktlencse) díjához hozzájárulás;
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott juttatások mértékét, feltételeit, az elbírálás és elszámolás rendjét, valamint a visszatérítés szabályait a jegyző az egységes közszolgálati szabályzatban állapítja meg.
- (3) A polgármester a hivatali gépkocsit évente 6.000 km-ig magáncélra - üzemanyag-térítés mellett - igénybe veheti.

Szociális és kegyeleti támogatások

3. §.

- (1) A szociális költségvetési keretből az alábbi pénzbeli, vagy természetbeni támogatások nyújthatók:
 - a) eseti szociális segély;
 - b) temetési segély;
 - c) kedvezményes üdültetés;
 - d) egyes önkormányzati szolgáltatások kedvezményes igénybevétele.
- (2) Az elhunyt köztisztviselővel közös háztartásban élt közeli hozzátartozót - amennyiben a köztisztviselőt nem nyilvánították a közszolgálat halottjává -, illetve a köztisztviselőt a vele közös háztartásban élt közeli hozzátartozójának halála esetén, kérelmére temetési segély illeti meg, amelynek összege a mindenkori illetményalap kétszerese.
- (3) Közeli hozzátartozónak minősülnek a Polgári Törvénykönyvről szóló

1959. évi IV. törvény 685. §. b) pontjában meghatározott személyek.

- (4) A támogatások részletes szabályait a jegyző a közszolgálati szabályzatban határozza meg.

A nyugállományú köztisztviselőkre vonatkozó külön szabályok

4. §.

- (1) A nyugállományú köztisztviselők szociális helyzetének figyelemmel kísérése, a kapcsolattartás, a szociális támogatások körültekintő felhasználása céljából a jegyző a Ktv. 49/L. §. (3) bekezdése szerint referenst bíz meg.
- (2) A rendelet 3. §. (1) bekezdése szerinti támogatások megállapítására nyugállományú köztisztviselők részére kérelemre, vagy hivatalból a referens javaslata alapján kerülhet sor.
A jegyző a támogatás megállapításánál a szociális körülmények mellett a hivatalban (jogelődjénél) eltöltött közszolgálati jogviszony időtartalmát is figyelembe veszi.

Záró rendelkezések

5. §.

- (1) Az e rendelet alapján biztosítható juttatások és támogatások pénzügyi fedezetét az önkormányzati költségvetés hivatalra vonatkozó részében kell szerepeltetni.
- (2) E rendelet 2001. november 1-én lép hatályba.
- (3) Hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a többször módosított, a polgármesteri hivatal dolgozói díjazásának és egyéb juttatásainak szabályairól szóló 13/1992. (XI.12.) rendelet.

b.,

Dr.Kovács Zoltán: Az Egészségügyi-és Szociális, valamint az Igazgatási-, Jogi- és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a tervezetet, mindkét bizottság támogatja elfogadását.

A képviselők a rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal (Kocsi Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi

Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 14/2001. (X.18.) számú rendelete a többszörösen módosított 7/1997. (III.27.) Ör. sz. a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítására. (továbbiakban R.)

1. §.

A R. 1. §-ának (3) bekezdése hatályát veszti.

2. §.

A R. 2. §.-a az alábbiakra változik:

A rendelet hatálya - az 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Sztv.) 3. §. (2) bekezdésében foglalt eltérésekkel - kiterjed a Hajdúszoboszlón élő magyar állampolgárokra, az állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező bevándorolt, valamint a magyar hatóságok által menekültként elismert személyekre és az Sztv. 6., 7. §-ában megjelölt személyekre.

3. §.

A R. 5. §. (4) bekezdésének első mondata az alábbiakra változik:

Ha valószínűsíthető, hogy a nem alanyi jogon járó pénzügyi támogatást a segélyezett nem a megélhetésre fordítja, a bizottság a felhasználást ellenőrzi.

4. §.

A R. / §. (7) bekezdése az alábbiakra változik:

E rendeletben meghatározott az alábbiakban fennálló feltételek esetén bizottsági előterjesztésre a képviselőtestület eltérhet:

- elemi csapás, tűzkár, vízkár
- kérelmező, vagy valamely családtagja súlyos betegsége, vagy halála
- a család megélhetését veszélyeztető váratlan, rendkívüli kiadás

5. §.

A R. 8. §. (1) bekezdését tartalmazó felsorolásból az első francia bekezdés kimarad, az ötödik francia bekezdés az alábbiakra változik:

- kiegészítő családi pótlék

6. §.

A R. 9. §-a hatályát veszti.

7. §.

A R. 10. §. (1) bekezdése az alábbiakra változik:

Az Sztv. 32/B., C., D., E. §-ában meghatározott feltételek fennállása esetén a döntéshozó időskorúak járadékát állapítja meg.

8. §.

A R. 12. §. 1/A bekezdés c) pontja hatályát veszti.

9. §.

A R. 13. §. feletti rész címe az alábbiakra változik:

Kiegészítő családi pótlék

10. §.

A R. 13. §. (4) bekezdésének második mondata az alábbiakra változik:

Olyan kérelmező ügyében, aki nem állandó bejelentett lakosként él városunkban, az iroda köteles információt kérni a társhatóságtól arra vonatkozóan, hogy annál az önkormányzatnál részesül-e a kérelmező rendszeres ellátásban.

11. §.

A R. 18. §. (6) bekezdésének második francia bekezdése az alábbiakra változik:

- akit a haláleset következtében legalább a temetés helyben szokásos átlagos költségének megfelelő mértékű biztosítási összeg illet meg.

12. §.

A R. 18. §. (7) bekezdése az alábbiakra változik:

A helyben szokásos	- legolcsóbb temetés költsége:	72.000 Ft
	- átlagos temetés költsége	120.000 Ft

13. §.

A R. 19. §. (5) bekezdésének első sora az alábbiakra változik:

A lakásfenntartás elismert havi költségét /a lakbér, az albérleti díj/

14. §.

A R. 29. §. (8) bekezdése az alábbiakra változik:

A helyettes szülői jogviszony keletkezéséhez szükséges megállapodás megkötésére az Egészségügyi- és Szociális Bizottság által elfogadott tartalommal az önkormányzat nevében a polgármester jogosult.

15. §.

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Negyedik napirend:

a.,

Dede Ernő: Az Igazgatási-, Jogi-, Ügyrendi Bizottság az előterjesztést változatlan formában javasolja elfogadni.

Kérdést Váradi Ferenc és Kocsis Róbert tett fel, melyre Farkasné Dr.Ungvári Ilona tett fel.

A képviselők 16 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) a következő határozatot hozták:

136/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

I./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (IV.20.) Ör. számú rendelet 1. számú függelékének 491 sorszáma alatt megjelölt 2088 hrsz-ú forgalomképtelen ingatlant, valamint a 2. számú függelékének 247 sorszáma alatt megjelölt 2089/2 hrsz-ú korlátozottan fogalomképes ingatlant forgalomképessé nyilvánítja.

Megkeresi a Hajdúszoboszlói Körzeti Földhivatalt, hogy a határozat értelmében az ingatlan-nyilvántartásban történő művelési ág változást vezesse át.

II./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 115/1998. (IX.03.) Kvt. számú határozatban foglalt feltételek változatlanul hagyása mellett értékesíti a hajdúszoboszlói 2088 hrsz-ú 569 m² ingatlan és a 2089/2 hrsz-ú ingatlanból 18 m² ingatlanrészt Ramocsa Timea és Keszthelyi Zoltán részére. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2001. október 25.

Felelős: polgármester
jegyző

b.,

Dr.Úr Attila Bendegúz: A felmérés visszaigazolta a döntés helyességét, hiszen közel 3000 m² területről van szó. Ha a használók által kért méltányos árat fogja a pénzügyi bizottság javasolni, akkor is komoly összeg folyik be az önkormányzat kasszájába.

A határozati javaslat kiegészítését kezdeményezte: a Pénzügyi, Gazdasági Bizottságot bízta meg a testület, hogy az árak meghatározása mellett a használati díj tekintetében is szülessen döntés, mert a használati díjak sem kis összeget képeznek.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság a határozati javaslatnak azt a részét kiegészítette, hogy a bérbeadásra kerülő területek után használati díjat állapítsanak meg.

A határozati javaslatban felsorolt táblázat szerintieket javasolják kiegészíteni az Erkel F. utca táblázatában jelölt 3927/20, 22, 23, 25. hrsz-on nyilvántartott területekkel.

A bizottság azt javasolja, hogy a Bihari, Rezeda és a Köteles utcákkal kapcsolatban kerüljön vissza előterjesztés a testület elé oly módon, hogy a hivatal az árakra vonatkozóan tegyen javaslatot, mivel kicsi területekről van szó. A javaslatot a bizottság megtárgyalja és a következő ülésre kerüljön vissza. Ha a bérleti díjat sem vállalják, akkor az eredeti állapotot vissza kell

állítani. Mivel ez hosszú folyamat a bizottság javaslata, hogy a következő bizottsági ülésen folytatódjon az árak megállapításával, de legkésőbb 2002. március 31-ig minden vonatkozásban rendeződnie kell. A javaslatot a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással támogatta.

Sári Csaba és Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Várad Ferenc: Kifogásolta, hogy az előterjesztés első oldalán lévő kimutatás 8. pontjában szereplő 1267 hrsz-ú terület a mellékelt térképen nem található meg. Az összesre vonatkoztatva kifogásolta, hogy a nincs megjelölve a felfedett plusz terület.

A Kötelesi utcán lévő telkek semmiféle alapot nem vesznek fel, szükséges lenne leszabályozásuk.

A határozati javaslat szerint az Erkel F. utcai lakók haszonbérleti szerződését meghosszabbítják. Tudomása szerint 1999-ben lejárt, azt meghosszabbítani nem lehet, hanem új szerződéskötés szükséges.

A határozati javaslat említett részét módosítani javasolja: "Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Erkel Ferenc utca lakói haszonbérleti szerződéseinek megkötésével a Városgazdálkodási Rt-t bízza meg."

A határozati javaslat utolsó mondatát módosítani javasolja: "A bérleti szerződések megkötésével megbízza a Városgazdálkodást Rt-t."

A felelősként a jegyző urat javasolja megjelölni.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Várad képviselő úr határozati javaslat módosítására vonatkozó indítványát pontosítja. A határozott idejű szerződés ha lejár és az ellen 15 napon belül senki nem tiltakozik, átalakul határozatlan idejű szerződéssé. Nem kell új szerződést kötni, hanem a régen megállapított díjat felül kell vizsgálni. Olyan változtatás ne kerüljön a határozatba, ami evidencia.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

137/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete értékeseíti a Bihari, Kötelesi és Rezeda utcákon az alábbi ingatlanok tulajdonosainak az általuk elhasznált területeket:

Bihari utca:

sorsz.	hrsz	nyilvántartott terület (m ²)	jelenleg használt terület (m ²)	eltérés (m ²)
1.	131	520	572	52
2.	132	495	532	37
3.	133	967	1095	128
4.	134	735	1071	336
5.	135	746	1071	325
6.	136	950	1086	136
7.	1262	858	1004	146
8.	1267	546	721	175

Kötelesi utca:

sorsz.	hrsz	nyilvántartott terület (m ²)	jelenleg használt terület (m ²)	eltérés (m ²)
1.	4437	329	414	84
2.	4438	543	578	35
3.	4439/1	479	629	150
4.	4440	239	454	215
5.	4441	318	334	16
6.	4442	376	404	28
7.	4443	435	480	45
8.	4444	520	552	32

Rezeda utca:

sorsz.	hrsz	nyilvántartott terület (m ²)	jelenleg használt terület (m ²)	eltérés (m ²)
1.	3587	214	241	27
2.	3588	221	250	29
3.	3589	225	258	33
4.	3590	218	251	33
5.	3591	243	281	38
6.	3592	198	230	32
7.	3593	217	253	36
8.	3595	216	254	38
9.	3596	194	237	43

A Képviselőtestület megbízza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot az árak meghatározásával, ezt követően a soron következő ülésén újra tárgyalta.

Az Erkel Ferenc utca lakói haszonbérleti szerződése feltételeinek megállapításaival a Városgazdálkodási Részvénytársaságot bízta meg.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 3365, 3366, 3391, 3405, 3440 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosainak az általuk elhasznált területeket bérbe adja mindaddig, amíg ezen a része a tervezett utca megépül. A bérleti szerződések kidolgozásával megbízta a Városgazdálkodási Részvénytársaságot.

sorsz.	hrsz	nyilvántartott terület (m ²)	jelenleg használt terület (m ²)	eltérés (m ²)
1.	3365	404	800	396
2.	3366	368	391	23
3.	3391	347	408	61
4.	3405	213	289	76
5.	3440	721	738	17

Határidő: 2002. március 31.

Felelős: jegyző

d.,

Czeplédi Gyula: A megbízás eddig is segítette az alap pontos kimutatását. A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság egyhangú szavazással támogatta, hogy az eddig érvényben lévő szerződés folytatódjon az 1993-1995-ös időszakra vonatkozóan is.

Kérdést Kocsis Róbert és Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

138/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza az MRM Közműberuházó és Üzemeltető Kft-t az önkormányzati gázvagyron felértékelésére, valamint felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

d.,

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén szóbeli kiegészítés hangzott el a főkönyvelő úrtól arra vonatkozóan, hogy a határozati javaslattól eltérően az elmúlt napon újabb vevő jelezte vételi szándékát 4,2 millió forintot összegben. Tekintettel arra, hogy a nyílt árverésen nem volt jelentkező, most viszont ketten is jelentkezték és a második jelentkező magasabb összeggel jelent meg, a Pénzügyi Bizottság javaslata az előterjesztésben szereplőtől eltérően az, hogy mindkét vevő egy zárt borítékos ajánlatot tegyen és az induló ár 4,2 millió forint legyen. A javaslatot a bizottság egyhangú szavazással támogatta.

Dr.Sóvágó László: Mindkét érdeklődő esetében bánatpénz letételét javasolja.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott javaslatnak megfelelően 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Mészáros Sándor, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dobrossy Barnabás), 2 tartózkodás mellett (Dr.Papp Jenő, Dr.Úr Attila Bendegúz) elfogadták és a következő határozatot hozták:

139/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 3662/15. helyrajzi számú ingatlanra vételi szándékot jelzett két vásárlótól 4,2 millió Ft-os indulóárral zárt borítékban újabb ajánlatot kér. Az adásvételi szerződést a legjobb ajánlatot tevővel kell megkötni, amelyre felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: jegyző

e.,

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság az ülés előtt kiosztott módosított határozati javaslat elfogadását támogatta egyhangú szavazással. Az eredeti határozati javaslathoz képest azt kívánják elérni, hogy a Teleco Kft. arra az időre is fizesse meg a földhasználati díjat, ami időszakban tulajdonnal rendelkezett. Ennek a megfizetését követően, illetve amennyiben tudomására hozza az új tulajdonosoknak a földhasználati díj kötelezettséget, csak ezt követően teljesítse a testület az elővásárlási jogról történő lemondást.

Dr.Vincze Ferenc: A határidő helyesen 2001. november 30. és folyamatos.

Dr.Úr Attila Bendegúz: A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság javaslatában foglaltak feltételként nem köthetők ki az elővásárlási joghoz. Az elővásárlási jog gyakorlását területhasználati díj megfizetéséhez nem lehet kötni, ez sértené az elővételi jogra vonatkozó jogszabályokat. Arról lehet dönteni, hogy a város él elővásárlási jogával, vagy sem. A felülepítmények nagy része már értékesítésre került és szigorúan elválnak egymástól tulajdoni lap szerint is a felülepítmény és a telek helyrajzi száma. Eszerint mindenki tudja, hogy csak felülepítményt vett meg, az adásvételi szerződésben utólag kiegészítésre nincs lehetőség. Mindenki tudja, hogy a terület után használati díjat kell fizetni, az elővételi jognak a gyakorlásához és az elővételi jogról történő lemondó nyilatkozat megszövegezéséhez elegendő a hivatal által előterjesztett határozati javaslat. A bizottsági javaslat a határozatban nem szerepelhet, mert jogszabályban ütközik.

Dr.Vincze Ferenc: Egyetért az Úr képviselő által elmondottakkal. Jogilag úgy van, ahogy elmondotta, mégis azt javasolja, hogy tegyenek egy kísérletet, mert szerinte ezekkel a feltételekkel van esély a megegyezésre. Ha nem sikerül, arról tájékoztatást kap a képviselőtestület. Az biztos jogilag is, ha van egy földtulajdonos és azon van egy idegen tulajdonú felépítmény, akkor követelheti a földhasználati díjat. Abban az időszakban, amikor az értékesítés zajlott, akkor is volt felépítmény tulajdonos, volt ahol a Teleco Kft, volt ahol más. Úgy gondolja, ha a Teleco Kft. "békével" akar ebből az ügyből kiszállni, akkor partner lesz a megállapított díj megfizetésében. Lehet, hogy a szerződés kiegészítése jogilag pregnáns, de valamilyen nyilatkozat kell, hogy garancia legyen. Az a lényeg, hogy az

új tulajdonosok értesüljenek - ha már a szerződésbe nem foglalták be a Teleco részéről -, hogy a föld más tulajdona és a más tulajdonú földhasználatért fölhasználatot követelhet a tulajdonos.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az adásvételi szerződésekben feltüntetett helyrajzi számokból mindenki előtt világos, hogy csak felülepítményt vásárolt meg. Ha elővételi jogával élni kíván az önkormányzat, akkor a felülepítmény vételárát kifizeti, egyéb feltételt nem köthet a többlethasználati díj fizetésére. Ilyen értelemben szerződésmódosításra nincs lehetőség. A Teleco az összes ingatlanát értékesítette, de hogy a felülepítmény tulajdonjogi bejegyzése megtörténhessen a földhasználati jogot rendezni szükséges. A hivatal által előterjesztett határozati javaslatot javasolja elfogadni.

Czeplédi Gyula: A képviselők a bútorgyár alatti földterület tulajdonosaiként a város érdekét kell hogy megjelenítsék. Véleménye szerint jogilag lehet csürni-csavarni, hogy mit lehet kikötni és mit nem. A testület úgy döntött, hogy bérleti díjat kell kivetni, azt be kell hajtani. A képviselőtestületnek az érdeke az, hogy a városnak a bérleti díj befolyjon. A városnak bizonyára vannak eszközei, amivel ezt elérheti. Ennek megtörténte után az új tulajdonos szabadon rendelkezhet a tulajdonával. Véleménye szerint az új tulajdonosnak tudnia kell arról, hogy Teleco Kft-től megvásárolt felülepítmény után bérleti díjat kell fizetni. Ezt valamilyen formában rögzíteni szükséges, hogy a későbbiekben erre vissza lehessen hivatkozni. A hivatal jogászainak meg kell azt a módot találni, hogyan juthat hozzá az önkormányzat a pénzéhez.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Előző hozzászólásában nem azt mondta, hogy az önkormányzat a használati díjairól mondjon le. Azt mondta, hogy nem léphet túl bizonyos szabályokon. Arra kívánta a figyelmet felhívni, hogy olyan feltételhez nem lehet kötni az elővételi jogot, amely jogszabályba ütközne. Azzal egyetért, hogy a használati díjat be kell fizetni, arra a hivatal a szükséges lépéseket tudomása szerint megtette. Változatlanul azt mondja, hogy az elővételi jogról történő lemondást, valamint a használati díj fizetést nem lehet vegyíteni. A saját hatáskörüket nem léphetik túl. A hivatal általi előterjesztést precíznek és korrektnek tartja.

Váradi Ferenc: Aggályát fejezte ki abban a vonatkozásban, hogy a felülepítményekhez a terület nincs lebontva. Olyan félsz van részéről, hogy minden egység értékesítésre kerül, a területnek megmarad fele használhatatlan egységekben, nem tudnak vele semmit kezdeni. Azt javasolja, hogy mielőtt az értékesítéshez adják a nyilatkozatot, azelőtt a területet a hivatal és a Teleco határozza meg, hogy milyen felülepítményhez milyen terület tartozik és arra kössék meg a bérleti szerződést az új tulajdonosokkal. Egyébként félő, hogy az önkormányzatnak értéktelen területek maradnak meg, amit nem tudnak hasznosítani.

Mészáros Sándor: Véleménye az, hogy az Úr képviselő által elmondottak nem sérthetik a Pénzügyi Bizottság érdekeit. A Teleco Kft-nek tudomásul kell venni a Képviselőtestület döntését. Fizessen a Teleco Kft. és azt követően tisztázzák, adnak-e neki segítséget. Nem lenne helyes segíteni olyan gazdasági társaságot, aki nem veszi figyelembe az önkormányzati képviselőtestület döntését. Született egy határozott döntés, hogy bérleti díjat fizetni kell, de ennek érdekében nem tettek semmit.

Tovább értékesíti a területeket a Teleco Kft., adják-veszik a helyiségeket, és a végén az önkormányzati földterületért senki nem fizet. A pénzügyi bizottság ülésén született döntést támogatja.

Dr.Vincze Ferenc: A kiosztott határozati javaslattal mint előterjesztő várospolitikai szempontból egyetért. Azzal ért egyet, amik elhangoztak az ülés folyamán, ugyanis ha a Teleco befejezi az értékesítést el elmegy a városból, semmilyen eszköze nem lesz az önkormányzatnak, hogy fölhasználati díjat kapjanak. Jelenleg van ehhez eszközük. A szerződéskiegészítésekbe bele lehet foglalni, legalább az úszótelekért földhasználati díjat fizessenek.

A képviselők a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően 13 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Sóvágó László, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Kis István), 1 nem szavazattal (Dr.Úr Attila Bendegúz), 1 tartózkodással (Dede Ernő) a következő határozatot hozták:

140/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában lévő hajdúszoboszlói 7635 helyrajzi számú ingatlanon (volt bútorgyár) levő felülepítményekre vonatkozó elővásárlási jogáról a Teleco Kft. által történő értékesítésnél az alábbi feltételek teljesülése esetén lemond:

- a felépítmények tulajdonosa a Teleco Kft. a tulajdonosi időszakára megfizeti a 38/2001. (III.29.) Kvt. határozat szerinti földhasználati díjat a felépítmények által elfoglalt és a használatukhoz szükséges területre vonatkozóan;
- az adásvételi szerződésekben, vagy azok kiegészítésében szerepelteti ezen kötelezettséget a vevők részére.

A feltételek teljesülése esetén felhatalmazza a polgármestert a lemondó nyilatkozatok aláírására. A képviselőtestület a más általi, további értékesítésre elővásárlási jogát fenntartja.

Határidő: 2001. november 30. és folyamatos

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Radácsi Gusztáv és Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Sóvágó László: Kocsis képviselő kérdésére reagálva megjegyezte, nem látja értelmét a napirenddel kapcsolatban vita kibontakoztatásának, ezért a vita lezárását javasolta.

A képviselők 12 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Kis István, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 2 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán, Dr.Úr Attila Bendegúz) a vita lezárása mellett döntöttek.

A képviselők 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadták és a következő határozatot hozták:

141/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hatályon kívül helyezi a 35/2001. (III.29.) számú határozatának a családok átmeneti otthona Dózsa György út 29. szám alatti létesítéséről szóló részét.

Utasítja a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésig vizsgálta meg a lehetséges helyszíneket - beleértve a külterületeket is - és terjessze javaslatát a képviselőtestület elé.

Értékesítésre kijelöli a Kossuth u. 42. és a Dózsa György út 29. sz. alatti ingatlanokat és a vételár szükséges részét az új helyen létrehozandó átmeneti otthonra fordítja.

Határidő: 2001. november 30. illetve 2002. május 31.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor főépítész

Nyéki István: Az Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Tourinform irodának az idegenforgalmilag frekvenciáltabb körzetben kell működnie, amennyiben erre lehetőség van. Egyetért azzal is, hogy az előterjesztés szerinti helyen

működjön az iroda, ha ennek jogi feltételei adottak. Az előterjesztés szerinti megoldás is csak átmeneti lehet, ezért kéri a hivatal illetékes munkatársait és a városfejlesztési bizottságot, vizsgálják meg annak lehetőségét, ezen a környéken, hol milyen módon lehetne végleges helyet találni a Tourinform irodának és milyenek a pénzügyi vonzatai, hogy a költségvetésbe tervezni lehessen.

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az Idegenforgalmi Bizottság elnökének kiegészítésének megfelelően elfogadását javasolta. A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság javasolta az Igazgatási-, Jogi- és Ügyrendi Bizottságnak, vizsgálják meg, hogy a korábban megkötött szerződés lehetőséget biztosít-e a helyiség határidőben történő átadására.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Mészáros Sándor: Az előterjesztés figyelmen kívül hagyta azt a korábbi vagyonrendeletet, melynek alapján az üzletek, helyiségeknek kezelése és hasznosítása a VgRt. feladata. Úgy gondolja, hogy nemcsak a munkát kell a VgRt-re bízni, hanem a haszonnal járó ügyleteket is, így lenne korrekt. Tudomása szerint a Tourinform iroda ma szakfeladatként működik a hivatalnál és az állam nem biztosított hozzá normatív támogatást. Azon vitatkozna, hogy az iroda elhelyezésére legalkalmasabb terület a jelenlegi zöldszékes pavilon. A végleges megoldást támogatja, mert ha a gyógyszálló megépül, akkor a terület egy-két éven belül beépítésre kerül és akkor a Tourinform irodának újra költözni kell. A VgRt. érdekeit szem előtt tartva mondta el véleményét.

Váradai Ferenc és Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: Tájékoztatásul elmondta, a jövő évi költségvetés előterjesztésekor szándékában áll javaslatot tenni a terület rendezésére, miután a hivatalnak három év alatt nem sikerült ezt megtenni. Nagysikerű beruházásokkal kecsegtették a testületet, amelynek eddig még a körvonalai sem bontakoztak ki. Ez nem mond ellent annak, amit a Jenei úr kér, ennek tudatában tesz javaslatot a testületnek.

Dr.Úr Attila Bendegúz: A kisajátításhoz a tulajdonjog rendezett, de tudomása szerint egy harmadik személy van a használati pozícióban. Ez esetleg befolyásolhatja az ottani iroda megnyitásának lehetőségét. Nem az ÁFÉSZ működteti már a boltot, hanem magánkereskedő. Okulva korábbi peres ügyekből, ami hasonló jogviszonyokból adódott, kérdés, tartható-e a december 15-ei határidő. Ennek nagyobb költségvonzata is lehet.

Mészáros Sándor: Meglepetten értesült Jenei úr válaszából, hogy 400 ezer forint áll rendelkezésre. Az összeg meglepte, hiszen a vagyonvédelem biztosítása kb. 200 ezer forint, a festési munkák ugyan ennyi, A pavilon hidegburkolattal van ellátva, csempézett, aminek átalakítása szintén pénzbe kerül. Támogatja a polgármester úr javaslatát, hogy mielőbb tegyenek javaslatot ennek a területnek a rendezésére és kapjon helyet a Tourinform iroda. Ez városrendezési szempontból is helytálló lehet. Műszaki emberként az a véleménye, hogy a jelenlegi pavilon kialakítása zöldséges üzletnek sem megfelelő.

Túri László: Az iroda végleges elhelyezését támogatja. Bizonyos optimizmusra ad okot, amit a polgármester úr mondott.

Sári Csaba: Az elhangzottak tükrében - kiváltképp amit a polgármester úr elmondott -, nem látja értelmét a mostani áthelyezésnek. Személy szerint nem támogatja az előterjesztést.

Váradai Ferenc: A határozati javaslat kiegészítését javasolta: ".....3128 hrsz-ú területen lévő ingatlanba történő áthelyezéséhez."

A képviselők 8 igen, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elvetették a Tourinform iroda áthelyezésére vonatkozó javaslatot.

Hetedik napirend:

a.,

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság elsősorban a 2. számmal, esetleg a 3. számmal, és utolsó sorban az 1. számmal jelölt területet javasolta. A 2-es számmal jelölt területen jelenleg két garázs van elhelyezve az orvosi ügyeleti szolgálatnak. Ha a mentőszolgálat nem tudja biztosítani a helyet a két garázs kialakítására, akkor az önkormányzatnak meg kell oldani.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

Túri László: Nem támogatja a 2. számú javaslatot, illetve a játszótér megszűntetésével nem ért egyet.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Váradi Ferenc: A 2. számú javaslatot elfogadja, amennyiben a mentőállomás részéről nyilatkozók ezt tudomásul veszik. Az 1. sz. javaslatot semmi szín alatt nem tartja elfogadhatónak.

A határozati javaslat második mondatát módosítani javasolja: "Utasítja a jegyzőt a szükséges telekalakítási munkarészek elkészítésére, valamint az átadási megállapodás feltételeinek egyeztetésére."

A képviselők az elhangzott módosításnak megfelelően 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) az alábbi határozatot hozták:

142/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az új Mentőállomás és orvos ügyeleti szolgálat létesítéséhez a Kígyó Patika mögött kialakítandó saroktelket ajánlja fel.

Utasítja jegyzőt a szükséges telekalakítási munkarészek elkészítésére, valamint az átadási megállapodás feltételeinek egyeztetésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

b.,

Radácsi Gusztáv: Az A) pont esetében a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta a bizottság abból a megfontolásból, ha ezt nem teszik, akkor az érintett felajánlja megvételre az önkormányzatnak a felesleges terület, ami nem hasznosítható.

A B) pont alatti övezeti szabályozásra vonatkozó kérelmet a főépítész által leírt indokok alapján nem javasolja a bizottság teljesíteni.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Nyéki István, Kis István, Dobrossy Barnabás), 1 tartózkodással (Dr.Úr Attila Bendegúz) a következő határozatokat hozták:

143/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2048. hrsz. alatti ingatlant érintő övezeti szabályozását a jelenlegi telekhatárra módosítja.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: jegyző

144/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete nem módosítja a Major utca és Szabó L. zug közötti tömbök belső szabályozását. A problémák megoldására más hasonló jellegű felvetésekkel együtt az egész települést lefedő majdani új, egységes Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat keretein belül kell javaslatot kidolgozni.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság az A., alternatívát javasolja ideiglenesen elfogadni azzal a kikötéssel, hogy az illetékesek vizsgálják meg a C. változat lehetőségét a hosszú távú megoldásra, illetve hatástanulmányok készítését.

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Mészáros Sándor: A törmeléklerakó-hely biztosítása nem a Városgazdálkodási Rt. feladata, hanem a hivatalé.

A VgRt. javasolja a testületnek törmeléklerakó-hely kijelölését. Az A., változat azért jó, mert kevés költséggel helyrehozható. Jó néhány évvel később ennek a lefedése is megtörténik.

A C., változat teljes egészében a téglagyár tulajdonát képezi, a gond a későbbiek folyamán több lehet.

Támogatja azt a javaslatot, hogy illetékeseknek meg kell vizsgálni a hosszú távú megoldás lehetőségét. Ebben a tekintetben a hivatal az illetékes és nem a VgRt.

A törmeléklerakót kijelölik, de ahhoz, hogy télen-nyáron megközelíthető legyen, 2-2,5 millió forintot kell áldozni szilárd burkolatú út építésére.

A törmeléklerakó-hely biztosítására a városnak 5 millió forint állt rendelkezésre, a VgRt. ebből soha nem kapott, holott a feladat-kör náluk van. Ezt a hivatal kezelte, értesülése szerint mintegy 3-3,2 millió forint felhasználásra került. Rendezni szükséges, hogy ki veszi kézbe a lerakó sorsát. Javaslatukat figyelemfelkeltésként tették.

Dr.Kovács Zoltán: A Bihari u. és a környék lakói évek óta tiltakoznak az áldatlan állapotok ellen, ami a törmeléklerakónál van. Mint a terület képviselője a hivataltól, a főmérnökségtől egy éve azt a választ kapta, hogy a lerakóhely betelt, bezárják és ebben az évben megkezdődik a földdel való lefedése. A lakókat ennek tudatában tájékoztatta a legutóbbi lakossági fórumon. A javaslatot, mint a terület képviselője, nem tudja elfogadni.

Sári Csaba: Természetes, hogy szüksége van a városnak törmeléklerakóra, de óva inti a testületet a természetes medrek feltöltésétől a globális időváltozás miatt. A természetes folyású Kösely medrét semmilyen formában nem szabadna feltölteni.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: A törmelék lerakására helyet kell találni, lefedését gyakrabban kell végezni, ennek pénzügyi akadálya nincs.

Mészáros Sándor: Egyetért Kovács képviselő tiltakozásával. A terület lefedését elvégezték volna az ígélet szerint. Azon a részen nagy gondot fordítottak a belvízrendezésre is. A lerakóval a temető hátsó része felé húzódnak, a lakók ezért abból keveset érzékelnek.

A B., pont alatti javaslat is szóba jöhet. Nem a Kösely medrét töltenék fel, hanem a lapályos területet, ami az ipari terület közvetlen szomszédságában van. Fakivágásokkal számolni kell. Mindkét terület alkalmas a feladat rendezésére. Ha feladatként megkapják, a pénzt is kéri hozzá.

Radácsi Gusztáv: Egyéni javaslata, hogy a C. változatot támogassák és a hivatal záros határidőn belül dolgozza ki a hatástanulmányokat, a téglagyárral vegyék fel a kapcsolatot. Ezen a területen olcsó beruházásnak tűnik, a szilárd burkolatú út ki van építve, külterületen van, hosszú távon megoldódna a törmelék elhelyezése.

Nyéki István: Egyetért Radácsi úr felvetésével, de szeretné, ha most valamelyik területet kijelölnék, mert pillanatnyilag nincs hova tenni a törmeléket. Az A., vagy a B. pont alatti terület kerülhet szóba, mert a C.

pont esetében vitatott a dolog. Tudomásul kell venni, hogy bármelyik lehetőség mellett is döntenek, egyidejűleg költséget is rendelnek a dologhoz. Ha az A., változathoz nem építenek utat, nem lehet megközelíteni a lerakót. A B., pontban említett területen jelenleg ugyan van kiépített út, de a nehéz járműforgalom rövid időn belül tönkreteszi. Milliós tételben kell áldozni, gyorsan jó minőségű útalapot kell építeni és a vízelvezetést mindkét helyen biztosítani kell.

Mészáros Sándor: A Radácsi képviselő által emlegetett agyaggödör valóban alkalmas a törmelék lerakására. Felhívta a képviselőtestület figyelmét, hogy ezt a területet ne jelölje első helyre. Jó néhány méter mélyen van a víz felszíne és víz is van benne. Ha ennek nem építenek gátat, sorompót és nem találják meg a technológiát, balesetveszélyes lehet. A B., változatot csak második helyen javasolja, az A., változatot tartja megfelelőnek. Ezen a helyen okoznak a lakosságnak legkevesebb bosszúságot. A C., pont alatti lehetőséget tartalékként javasolja jelölni és vizsgálja meg a hivatal a Városfejlesztési Bizottság által tett javaslatot.

A képviselők az A., pont alatti javaslatot 17 igen, 1 nem szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

145/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a jelenleg lezárt törmeléklerakót - Bihar utca felől megközelítve - építési törmelék lerakására kijelöli.

Határidő: azonnal

Felelős: Vg.Rt. igazgatója

Kilencedik napirend:

a.,

Túri László: Az oktatási bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek.

Dr.Kovács Zoltán: Kérte, hogy a jövőben ha szolgálati lakásra szociális intézmény dolgozója is pályázik, akkor az egészségügyi- és szociális bizottság is tárgyalhassa meg. A határozati javaslattal egyetért.

A képviselők 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag az alábbi határozatot hozták:

146/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszló, József A. u. 25. sz. alatti szolgálati lakás (Hotel Terápia közvetlen szomszédságában levő 2+2 félszobás összkomfortos lakás) bérlőjéül Dér Évát jelöli ki, a korábban részére kiutalt lakás időtartamáig, azaz 2006. szeptember 30-ig.

Határidő: 2001. október 30.

Felelős: Hajdúszoboszlói Rt. cégvezető igazgató

b.,

Túri László: Az ülés előtt kiosztott előterjesztés kapcsán elmondja, hogy egy éven belül a negyedik szolgálati lakás szűnik meg. Az oktatási bizottságnak az a javaslata, ha legközelebb újabb szolgálati lakást szüntetnek meg, akkor helyette valahol vásároljanak is, mert ílymódon a pályakezdő közalkalmazottak és köztisztviselők ideiglenes lakásmegoldását nem fogják tudni segíteni.

Mészáros Sándor: Tájékoztatta a testületet, hogy a bérlő elfogadta a javaslatban szereplő összeg nagyságát.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Dede Ernő) elfogadták és a következő határozatot hozták:

147/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy a József A. u. 25. sz. alatti szolgálati lakás bérlőjének Szabó Sándornénak a bérleti jog megvásárlása ellenértéket (irányösszeg: 3,5 millió Ft.) a Gyógyfürdő Rt. fizeti.

A lakás szolgálati jellege ezzel megszűnik és az ingatlan a Gyógyfürdő Rt. birtokába kerül 2001. december 31-ig. Az átadás-átvételnél a Városgazdálkodási Rt. is közreműködik.

Határidő: 2001. december 31.

Felelősök: cégvezető igazgatók

Tizedik napirend:

Kocsis Róbert: A TITÁSZ vezetőjével folytatott tárgyalásokról szeretne néhány szót hallani. Konkrét indoka ezzel kapcsolatosan: lakossági bejelentés alapján tudomására jutott, hogy a Mozi csarnokban hetek óta a három kandeláber közül egyik sem ég és nem történt intézkedés a TITÁSZ részéről. A hibát az ott lakók és ő személyesen is jelentették. A hivatal munkatársát kérte, hogy levélben forduljon a megyei kirendeltséghez ez ügyben.

Dr.Sóvágó László: A felvetésnek személyesen fog utána járni és tájékoztatja a képviselő urat.

Dede Ernő: Az Ügyrendi-, Igazgatási-, Jogi Bizottság tárgyalta a mellékletként szereplő megbízási szerződést és kezdeményezte a jegyző úrnál, hogy a szerződés 3. oldalának 2. bekezdésében található Választott Bíróság ügyében kezdeményezzen megállapodást. Értesülése szerint elfogadta javaslatukat, hogy a hajdúszoboszlói, vagy a megyei bíróság legyen az értékhatártól függően az eljáró bíróság vita esetén.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság egyhangú szavazással támogatta a Perfekt Rt-vel kötendő megbízást.

Váradi Ferenc: A tájékoztató második és negyedik bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban szeretne részletesebben hallani.

Dr.Sóvágó László: A belterületi földek fele után az önkormányzatot bizonyos pénz illeti meg. Az ÁPV Rt. átszámolta, hogy mit privatizáltak és szerintük többet kapott az önkormányzat. A különbözetet visszakérlik.

Dr.Vincze Ferenc:A tárgyalás november 21-én lesz, az önkormányzatnak jogi képviselője van. Ma kellett az észrevételeket beadni. Az APV Rt. talált Tigáz túlfizetést, az önkormányzat pedig talált olyat, ami szerinte őt még megilleti.

A TÖOSZ minden tagjától követel, valószínű ez is bíróság elé kerül, jogi képviselővel kell ebben tárgyalni. A TÖOSZ-nak olyan szolgáltatásokat kell bizonyítani ahhoz, hogy követeljen, amit ők végeztek.

A képviselők a tájékoztató mellékletét képező megbízási szerződést 16 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással helyeselték; a két ülés közötti eseményekről szóló tájékoztatót 18 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették.

Egyebek:

Dede Ernő: A 4. sz. főközlekedési út elkerülő szakaszának alapköveteléről helyi képviselőként többük esetében megbizonyosodhatott, hogy az örömből öröm is vegyült, amikor a meghívóból értesült, hogy nemcsak meghívott, hanem meghívó is, mint a testület tagja. Egy ilyen esemény komoly előkészítést igényel, nyilván nem a meghívás előtti napokban dőlt el ez a dolog. Kicsit érthetetlennek tartja, hogy a szeptemberi ülésen nem kaptak legalább egy rövid formális tájékoztatást arról, hogy ők is meghívók lesznek ezen a rendezvényen.

Mivel várhatóan zaklatottabb hónapok elé néznek, jó lenne, ha helyi képviselőként, különösen a testület nem érintené a munkájukat hátrányosan. Szerencsés nem lenne, ha hasonló ügyekbe akaraton kívül belesodrónának. A tanulság kedvéért megkérdezi a polgármester úrtól, hogy ha szeptember 6-án tudott a dologról, miért nem tájékoztatta a képviselőket a testület szerepvállalásáról. Helyesnek tartaná-e, ha a jövőben Hajdúszoboszló város önkormányzata nevében csak a testület előzetes döntése, minimum tájékoztatása alapján kerülhessen sor hasonló meghívásra? Egyes esetekben természetesen felhatalmazhatja a testület a polgármestert, hogy nevében nyilatkozzon ilyen ügyekről.

Dr.Sóvágyó László: Mint ahogy már el is mondta Dede képviselő úrnak, ez a dolog lényegesen egyszerűbb, mint ebből a kérdésből kitetszik. Ő maga sem tudott arról, hogy lesz ilyen. Közölték vele, hogy lesz egy alapkövetel, a meghívó kézbesítésekor értesült, hogy önkormányzati meghívóként szerepel. Miután nem volt tudomása a dologról, be sem jelenthette. Elképzelhetőnek tartja, bár akkor nehéz lesz a rendezvények megszervezése, ha minden egyes esetben testület engedélye szükséges. Vannak ad hoc kis jelentőségű rendezvények. Azzal egyetért, ha nagy jelentőségű rendezvény esetében és ha lehetőség van rá, illik tájékoztatni a testületet és ezt meg is teszi.

Túri László: A Közgazdasági Szakközépiskola szalagtűző ünnepségét ismételten a városi sportházban tartotta. Olyan érzése alakult ki, hogy nincs igazi gazdája a sportháznak. Tudomása van arról, hogy a

kommunális iroda felelőssége az üzemeltetés, de az oktatási és művelődési iroda dolgozói, akik a termet kölcsön adják. Egy fejlődő város nem engedheti meg magának azt, hogy ilyen nagy létszámú rendezvények ilyen feltételek között valósuljanak meg. Hosszabb távon be kell rendezkedni ahhoz, hogy nagyobb szabású iskolai rendezvények a sportházban lesznek megtartva.

A sportház szőnyegpadlója cseréire érett, nincs hűtőszekrény, nincs porszívó, a hangosítás sem megfelelő. A testületnek tekintélyes pénzüsszeget kell áldozni, hogy a városhoz méltó körülmények között tudjanak ünnepelni.

Varga Imre: A szervezési kérdésekkel nincs probléma, a megrendelésnek megfelelően a főpróbára, táncpróbára, stb. megkapják az intézmények a helyiséget. Öröme szolgálna, ha a Tűri képviselő úr által elmondottakat a költségvetési rendelet megalkotásakor figyelembe venné a képviselőtestület, apróbb lépésekben haladnának előre. Tudni kell, hogy a saját bevételből, támogatásból, meg intézményi összeadásból próbálták megteremteni a megfelelő körülményeket. Legsürgetőbb a szőnyegezés és egy állandó hangosítás megteremtése.

Czeplédi Gyula: Tájékoztatta a képviselőket, hogy október 31-én 15 órakor a fürdő fejlesztésének megkezdése alkalmából alapkövetési ünnepséget tartanak. Erre valamennyi képviselőt ezúton meghív. Polgármester urat a Gazdasági Minisztérium képviselője mellett ünnepi beszéd megtartására kéri fel.

Dr.Sóvágó László: Október 23-án 17 órakor kezdődik a városi ünnepség a katolikus templomban ünnepi misével. Ezt követően 18 órától a főtéren lesz a városi ünnepség, ahol Matolcsi Lajos a megyei közgyűlés elnöke mond ünnepi beszédet. Kérte, hogy minél többen jelenjenek meg.

Harmadik napirend:

A napirend tárgyalásakor Erdei Gyula kijelentette, nem kér zárt tárgyalást, ellenben kéri, hogy a képviselők a kinevezés tárgyában titkos szavazással döntsenek.

Dr.Sóvágó László: Az érintett kérelmének megfelelően javasolta a titkos szavazást.

Túri László: Az Oktatási Bizottság október 9-én foglalkozott a Thököly Imre Általános Iskola igazgatói megbízásával. Bár egyetlen pályázó volt, mégis sok kérdés hangzott el a mindenki által ismert okok miatt. A kérdésekre pályázó megnyugtató választ adott, ezért az Oktatási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Erdei úr pályázatát támogatta. Az érintett nem szavazott.

Sári Csaba: Ismeretes a képviselők előtt, hogy nem helyeselte a Czidor úr felmentését, a módszert, sőt helyesnek tartotta volna állásába történő visszahelyezését. Mivel a képviselőtestület másként döntött, tudomásul veszi. Úgy gondolja, hogy az egyetlen pályázó elnyeri az igazgatói állást, de mivel az egész eljárást helytelenítette, így hogy következetes maradjon önmagához, tartózkodik a szavazástól.

A képviselők a polgármester javaslatának megfelelően 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Kis István, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) titkos szavazás mellett döntöttek.

148/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Thököly Imre Általános Iskola magasabb vezetői megbízásáról titkos szavazással dönt. Felkéri az Ügyrendi Bizottságot a szavazás lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: ÜIJ bizottság elnöke

A szavazás szabályainak ismertetése és a szavazás lebonyolítása után:

Dede Ernő: Az Ügyrendi-, Igazgatási-, Jogi Bizottság elnöke tájékoztatta a képviselőket, hogy az ügyrendi bizottság a titkos szavazást lebonyolította. A magasabb vezetői megbízással kapcsolatban 16 szavazat érkezett, 15 szavazat érvényes. Igennel 14, nemmel 1 képviselő szavazott. (Erdi Gyula nem vett részt a szavazásban.) Megállapította, hogy a Képviselőtestület titkos szavazással Erdei Gyulát választotta meg a Thököly Imre Általános Iskola igazgatójává 2001. november 1-től, 2006. augusztus 31-ig.

A képviselők az ügyrendi bizottság tájékoztatóját 17 igen és 1 nem szavazattal tudomásul vették és a következő határozatot hozták:

149/2001. (X.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete azt 1996. évi LXII. törvénnyel módosított a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2.d./ pontjában biztosított jogkörében eljárva a Thököly Imre Általános Iskola intézményvezetői teendőinek ellátásával 2001. november 1-től 2006. augusztus 31-ig Erdei Gyulát bízta meg.

A képviselőtestület Erdei Gyula alapbérét:	103.300 Ft-ban
magasabb vezetői pótlékát:	46.200 Ft-ban
egyéb illetménypótlékát (osztályfőnöki):	3.100 Ft-ban

állapítja meg.

Határidő: 2001. október 31.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület 18,25 órától zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző